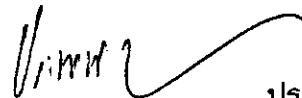
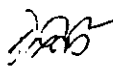

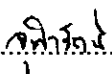


รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ และหน่วยงานสนับสนุน
บัณฑิตวิทยาลัย

1.  ประธานกรรมการ
(ผศ.ประพนธ์ ธนารักษ์)

2.  กรรมการ
(อาจารย์ธันตภา กรพิทักษ์)

3.  กรรมการ
(ผศ.ดร.กมลณัฏฐ์ พลวัน)

4.  เลขานุการ
(นางสาวจุฬารัตน์ แสงอรุณ)

รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ประจำปีการศึกษา 2553

1. รายงานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ที่ 1448 /2554 ลงวันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2554 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อทำหน้าที่เป็นกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2553 ในระหว่างวันที่ 28-30 มิถุนายน พ.ศ.2554 ดังนี้

1. ผศ.ประพนธ์	ธนารักษ์	ประธานกรรมการ
2. ผศ.ดร.กมลณัฏฐ์	พลวัน	กรรมการ
3. อาจารย์ธนัตถา	กรพิทักษ์	กรรมการ
4. นางสาวจุฬารัตน์	แสงอรุณ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

2. วันที่ทำการประเมิน

วันที่ 28 มิถุนายน พ.ศ.2554

3. สถานที่ทำการประเมิน

ห้องประชุมบัณฑิตวิทยาลัย ชั้น 13 อาคารราชภัฏเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

4. วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- 4.1 เพื่อศึกษาวิเคราะห์ว่าบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มีระบบและกลไกกำกับควบคุมคุณภาพในแต่ละตัวบ่งชี้ และนำไปปฏิบัติตามระบบและกลไกที่กำหนด
- 4.2 เพื่อให้ข้อคิดเห็น จุดแข็งหรือโอกาสในการพัฒนา จุดอ่อนหรือข้อเสนอนแนะ เพื่อการพัฒนา และให้ข้อเสนอนแนะเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ให้ดียิ่งขึ้น
- 4.3 เพื่อแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นระหว่างคณะกรรมการและผู้บริหารของมหาวิทยาลัย รวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พร้อมกับชี้แจงและให้รายละเอียดเพิ่มเติม เพื่อสร้างความเข้าใจถึงแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานให้แก่บัณฑิตวิทยาลัย
- 4.4 เพื่อเสนอรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

5. วิธีการดำเนินการ

- 5.1 คณะกรรมการฯ ศึกษาคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา รายงานผลการประเมินตนเอง (SAR: Self Assessment Report) และเอกสารที่เกี่ยวข้อง ในระดับคณะ
- 5.2 คณะกรรมการฯ เยี่ยมชมหน่วยงานระดับ คณะ สถาบัน และสำนัก พร้อมกับสัมภาษณ์ผู้บริหารในหน่วยงานต่างๆ
- 5.3 คณะกรรมการฯ รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมโดยการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ผู้แทนอาจารย์ นักศึกษา บัณฑิต ผู้ใช้บัณฑิต และข้อมูลจากสื่ออื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต เป็นต้น
- 5.4 คณะกรรมการฯ เปิดโอกาสให้นักศึกษาส่งความเห็นเพิ่มเติม ผ่านทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ถึงประธานกรรมการตรวจประเมินฯ โดยตรง
- 5.5 คณะกรรมการฯ ประชุมระดมความคิดเห็นเพื่อสรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา
- 5.6 คณะกรรมการฯ รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพฯ ด้วยวาจาให้แก่ผู้บริหาร และบุคลากรของคณะ พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้คณะชี้แจงรายละเอียด ข้อมูลเพิ่มเติม กรณีที่มีความเห็นแตกต่างกับผลการประเมิน
- 5.7 คณะกรรมการฯ จัดทำรายงานการตรวจประเมินคุณภาพฯ เพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย

6. เกณฑ์การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามรายงานฉบับนี้ บัณฑิตวิทยาลัยใช้เกณฑ์มาตรฐานตามองค์ประกอบและตัวชี้วัดที่กำหนดโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยแบ่งออกเป็น 9 องค์ประกอบ 23 ตัวบ่งชี้ แต่ละตัวบ่งชี้ใช้เกณฑ์การประเมินเป็นคะแนน 5 ระดับดังนี้

0.00 – 1.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51 – 2.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ต้องปรับปรุง
2.51 – 3.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับพอใช้
3.51 – 4.50	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับดี
4.51 – 5.00	การดำเนินงานของสถาบัน	ระดับดีมาก

7. ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาระดับบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ตามเกณฑ์การตรวจประเมินดังกล่าวในหัวข้อที่ 6 แล้ว พบว่าบัณฑิตวิทยาลัย ได้ดำเนินงานครบถ้วนในทุกองค์ประกอบ โดยได้รับคะแนนเฉลี่ย 4.17 คะแนนจากคะแนนเต็ม 5 คะแนน

ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายงานองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ ของบัณฑิตวิทยาลัย

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินงาน

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR		ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)	
		ระดับ/ชื่อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ชื่อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)		บรรลุ
1.1 กระบวนการพัฒนาแผน	5 ข้อ	7		4	7		4	√	
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				4.00			4.00		

จุดเด่น :

1. มีแผนกลยุทธ์เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานให้เป็นไปตามปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ ของบัณฑิตวิทยาลัย
2. มีการบริหารจัดการที่ดีสามารถดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการให้บรรลุเป้าหมาย วัตถุประสงค์ ในการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

จุดควรพัฒนา :

1. ควรมีการประเมินผลการทำงานตามแผนกลยุทธ์ประจำปีการศึกษา และนำผลการประเมินมาปรับปรุงแก้ไข และพัฒนาแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการในปี การศึกษาถัดไป โดยให้บุคลากรในบัณฑิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้มีส่วนร่วมในการพัฒนาแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการด้วย
2. ควรตั้งเป้าหมายให้บรรลุทั้ง 8 ข้อ

ข้อเสนอแนะ :

1. ให้มีการนำแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการมาใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารงาน โดยผ่านกระบวนการ PDCA มีการศึกษาผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบบจาก การดำเนินงานตามแผนงาน , โครงการ , กิจกรรมต่างๆ

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานตาม SAR			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
2.1 ระบบกลไกการพัฒนา และบริหารหลักสูตร	3 ข้อ	5		5	5		5	✓		
2.2 อาจารย์ประจำที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 20	2	ร้อยละ 100.00	5	2	ร้อยละ 100.00	5	✓	(V)	(X)
		2			2					
2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 30	2	ร้อยละ 100.00	5	2	ร้อยละ 100.00	5	✓		
		2			2					
2.4 ระบบการพัฒนา คณาจารย์และบุคลากร สายสนับสนุน	4 ข้อ	7		5	5		4	✓		
2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์ การศึกษา และ สภาพแวดล้อมการเรียนรู้	5 ข้อ	6		4	6		4	✓		
2.6 ระบบและกลไกการ จัดการเรียนการสอน	5 ข้อ	7		5	6		4	✓		

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานตาม SAR		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
2.7 ระบบและกลไกการพัฒนา สัมฤทธิ์ผลการเรียนตาม คุณลักษณะของบัณฑิต	3 ข้อ	3		3	3 ข้อ/ข้อ		3	(√)	(x)	
2.8 ระดับความสำเร็จของการ เสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมที่จัดให้กับ นักศึกษา	3 ข้อ	4		4	4 ข้อ/ข้อ		4	(√)		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				4.5			4.25			

จุดเด่น :

1. มีการดำเนินงานอย่างเป็นระบบและอยู่ระหว่างดำเนินการพัฒนาหรือปรับปรุงหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ
2. มีคณาจารย์คุณวุฒิปริญญาเอกร้อยละ 100
3. คณาจารย์ประจำดำรงตำแหน่งทางวิชาการทุกท่าน
4. มีการพัฒนาคณาจารย์และสนับสนุนให้บุคลากรได้พัฒนาตนเอง
5. มีการจัดบริการต่างๆ ทั้งคอมพิวเตอร์ แหล่งเรียนรู้ ห้องปฏิบัติการ และสิ่งอำนวยความสะดวก รวมถึงระบบความปลอดภัย
6. มีการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และให้เรียนรู้จากทั้งในและนอกห้องเรียน
7. มีการสนับสนุนส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมประจําวิชาการ
8. มีโครงการส่งเสริมพัฒนาพฤติกกรมคุณธรรมจริยธรรม

จุดควรพัฒนา :

1. ควรเพิ่มคณาจารย์ประจำให้มากขึ้น
2. ควรรับคณาจารย์ประจำเพิ่มขึ้น
3. ขาดการประเมินผลความสำเร็จของแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากร ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน
4. ควรนำผลการประเมินมาปรับปรุงการจัดบริการ
5. ควรนำผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนมาปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน
6. ควรสำรวจคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต
7. ควรถ่ายทอดพฤติกรรมด้านคุณธรรมจริยธรรมของนักศึกษาให้ทราบอย่างทั่วถึง

ข้อเสนอแนะ :

1. ควรนำเสนอรายการหลักฐานที่บ่งบอกกระบวนการดำเนินงานที่ชัดเจน เช่น แบบประเมินและผลการประเมินหลักสูตร
2. หากเป็นไปได้ ควรส่งเสริมให้เสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการในระดับศาสตราจารย์

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนาบัณฑิตศึกษา

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย	หมายเหตุ หรือเหตุผล ของกร ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ชื่อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ชื่อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)		
3.1 ระบบและกลไกการให้ คำปรึกษาและบริการด้าน ข้อมูลข่าวสาร	5 ข้อ	6		4	6		(√)	(x)	
3.2 ระบบและกลไกการส่งเสริม กิจกรรมนักศึกษา	4 ข้อ	5		4	5		(√)		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				4.00					4.00
จุดเด่น :	-								
จุดควรพัฒนา :	1. พัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาให้ครอบคลุมการบริการนักศึกษาทุกด้าน 2. ควรมีการสรุปและ ประเมินโครงการ ที่ได้ดำเนินการแล้ว								
ข้อเสนอแนะ :	1. ควรมีการจัดประชุม/สัมมนาทางวิชาการให้กับศิษย์เก่า เพื่อพัฒนาความรู้และประสบการณ์								

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR		ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุหรือเหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ	
4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5 ข้อ	7		5	7		✓		
4.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	3 ข้อ	3		3	4		✓		
4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย	3,000 บาท	300,000 5	60,000.00	5	300,000 2	150,000	✓		กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
คะแนนเฉลี่ยประเมิน				4.33					

จุดเด่น :

1. มีการบูรณาการงานวิจัยกับการจัดการเรียนการสอน โดยสนับสนุนพันธกิจงานวิจัยและมีการติดตามประเมินผลการสนับสนุนต่างๆ
2. มีระบบบริหารจัดการและเผยแพร่ผลงานวิจัยเป็นอย่างดี
3. ได้รับเงินสนับสนุนงานวิจัยจากหน่วยงานภายนอก

จุดควรพัฒนา :

1. ควรให้ความรู้ด้านจรรยาบรรณการวิจัย
2. ควรเผยแพร่ผ่านช่องทางต่างๆมากขึ้น โดยเฉพาะการเผยแพร่ผ่านสื่อมวลชน
3. ควรจัดทำงานวิจัยให้ครอบคลุมทุกสาขาวิชาที่มีการจัดการเรียนการสอน

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR		ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ	
5.1 ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	3 ข้อ	4		4	4	4	√	(√)	
5.2 กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	3 ข้อ	5		5	4	4	√	(x)	
คะแนนเฉลี่ยประเมิน						4.00			

จุดเด่น :

1. มีการนำงานวิจัยไปบูรณาการกับพันธกิจอื่นอย่างโดดเด่นเกิดประโยชน์กับสังคม

จุดควรพัฒนา :

-

ข้อเสนอแนะ :

1. ควรจัดทำแผนงานและระบบการให้บริการวิชาการแก่สังคมให้ชัดเจน
2. ควรสำรวจความต้องการในพื้นที่บริการ เพื่อเป็นข้อมูลในการให้บริการทางวิชาการ
3. ควรจัดทำเว็บไซต์หรือจุดสาร เพื่อเผยแพร่ความรู้ที่ได้รับความรู้ที่นำไปบริการวิชาการ

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
6.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3 ข้อ	5		5	4		(√)	(x)		
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน				5.00			4	4.00		
จุดเด่น :										
1. มีงานวิจัยด้านศิลปวัฒนธรรมที่สำคัญ										
จุดควรพัฒนา :										
-										
ข้อเสนอแนะ :										
1. ระบบ-กลไกในการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมยังไม่ชัดเจน										
2. ควรนำงานศิลปะและวัฒนธรรมที่สร้างขึ้นจัดทำมาตรฐานโดยให้หน่วยงานระดับชาติรับรอง										

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย	หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=....)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ข้อ		
7.1 ภาวะผู้นำสภาพสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	5 ข้อ		4	6		4	(√)	(x)	
7.2 การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	3 ข้อ		5	4		4	(√)		
7.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	3 ข้อ		4	5		5	(√)		
7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง	4 ข้อ		4	3		3		x	
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน			4.25			4.00			
จุดเด่น :									
จุดควรพัฒนา :									

ข้อเสนอแนะ :

1. ควรกำหนดประเด็นของ KM. ตามพันธกิจด้านผลิตบัณฑิตและวิจัยให้ชัดเจนตั้งแต่ต้นปีการศึกษา
2. ควรรวบรวมความรู้ที่ได้จากการจัดการความรู้มาจัดเก็บอย่างเป็นระบบและมีผู้รับผิดชอบ
3. ควรส่งบุคลากรเข้าร่วมการประชุม / สัมมนา ด้านการจัดการความเสี่ย เพื่อนำมาขยายผลในองค์กร

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR		ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้งตัวหาร=....)	ระดับ/ข้อ	ร้อยละ (ตัวตั้งตัวหาร=....)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	5 ข้อ	7	5	6	4	(√)	(x)	
คะแนนเฉลี่ยผลประเมิน			5.00		4.00			
จุดเด่น :								
1. มีระบบการควบคุมภายในที่เข้มแข็ง								
จุดควรพัฒนา :								
1. ควรมีการนำข้อมูลทางการเงินไปใช้ในการวิเคราะห์ทำได้ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการ โครงการกิจกรรมเป็นไปตามสัดส่วนของการจัดสรรงบประมาณหรือไม่								
2. ควรนำผลการตรวจสอบภายในมาเป็นส่วนหนึ่งในการบริหารจัดการด้านการเงินและงบประมาณ								
ข้อเสนอแนะ :								
1. ควรจัดระบบบริหารการใช้จ่ายงบประมาณทั้งหมดของบัณฑิตวิทยาลัยให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการ และมีผลการประเมินผล ติดตาม ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของคณะกรรมการประจำบัณฑิตวิทยาลัย								

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงานตาม SAR			ผลการดำเนินงานโดยผู้ประเมิน			การบรรลุเป้าหมาย		หมายเหตุ หรือเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ระดับ/ชื่อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	ระดับ/ ชื่อ	ร้อยละ (ตัวตั้ง/ตัวหาร=...)	คะแนน (1-5)	บรรลุ	ไม่บรรลุ	
9.1 ระบบและกลไกการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	6 ข้อ	7		4	ข้อ		4	(V)	(x)	
คะแนนเฉลี่ยประเมิน				4.00			4.00			
จุดเด่น : 1. มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามกรอบมาตรฐานการศึกษาของสกอ.										
จุดควรพัฒนา : 1. ควรนำผลการประเมินคุณภาพภายในมาพัฒนาจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา อันเนื่องมาจากผลการประเมินภายใน ประจำปีการศึกษา เพื่อใช้ในการศึกษา การศึกษาดำเนินไป										
ข้อเสนอแนะ : 1. ควรมีระบบการประกันคุณภาพภายในตามพันธกิจหลักของบัณฑิตวิทยาลัย โดยไม่ต้องทำทั้ง 10 องค์ประกอบของสกอ.										

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินคุณภาพภายใน รายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ชื่อคณะ/วิทยาลัย : บัณฑิตวิทยาลัย					
ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ประเมินตนเอง			
		ผลการดำเนินงาน			คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)		
ตัวบ่งชี้ 1.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 2.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5
ตัวบ่งชี้ 2.2	ร้อยละ 20	2	ร้อยละ 100.00		5.00
		2			
ตัวบ่งชี้ 2.3	ร้อยละ 30	2	ร้อยละ 100.00		5.00
		2			
ตัวบ่งชี้ 2.4	4 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 2.5	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	6	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 2.6	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	6	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 2.7	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	3	ข้อ	3
ตัวบ่งชี้ 2.8	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 3.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	6	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 3.2	4 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 4.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	5
ตัวบ่งชี้ 4.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 4.3	3,000 บาท	กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			5.00
		300,000.00	150,000.00		
		2			
ตัวบ่งชี้ 5.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 5.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 6.1	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 7.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	6	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 7.2	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	4	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 7.3	3 ข้อ	มีการดำเนินการ	5	ข้อ	5
ตัวบ่งชี้ 7.4	4 ข้อ	มีการดำเนินการ	3	ข้อ	3
ตัวบ่งชี้ 8.1	5 ข้อ	มีการดำเนินการ	6	ข้อ	4
ตัวบ่งชี้ 9.1	6 ข้อ	มีการดำเนินการ	7	ข้อ	4
รวมค่าคะแนนเฉลี่ยรวมทั้งหมด					4.17

ตาราง ป.2 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธานวัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
2. การผลิตบัณฑิต	4.67	4.00	4.00	4.25	ระดับดี
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
4. การวิจัย	5.00	4.50	-	4.67	ระดับดีมาก
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
6. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
7. การบริหารและการจัดการ	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
8. การเงินและงบประมาณ	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
รวม	4.75	4.06	4.00	4.17	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี		

ตาราง ป.3 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐานการอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต (4)	-	-	4.00	4.00	ระดับดี
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา(34)					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา (16)	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา (18)	4.75	4.11	-	4.31	ระดับดี
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้ (2)	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
รวม	4.75	4.06	4.00	4.17	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี		

ตาราง ป.4 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	3.83	4.25	3.86	ระดับดี
2. ด้านกระบวนการภายใน	4.00	4.22	-	4.20	ระดับดี
3. ด้านการเงิน	5.00	4.00	-	4.50	ระดับดี
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	5.00	4.00	-	4.50	ระดับดี
รวม	4.75	4.06	4.00	4.17	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี		

ตาราง ป.5 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	จำนวนตัวบ่งชี้				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตหรือผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา					
(1) ด้านกายภาพ	4.00	-	-	4.00	ระดับดี
(2) ด้านวิชาการ	5.00	4.33	-	4.60	ระดับดีมาก
(3) ด้านการเงิน	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	4.67	4.10	-	4.23	ระดับดี
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา					
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	3.67	4.00	3.75	ระดับดี
(2) ด้านการวิจัย	5.00	4.50	-	4.67	ระดับดีมาก
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	5.00	4.00	4.00	4.10	ระดับดี
รวม	4.75	4.06	4.00	4.17	ระดับดี
ผลการประเมิน	ระดับดีมาก	ระดับดี	ระดับดี		

ภาคผนวก



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ ๑๔๔๘/๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

คณะกรรมการ ชุดที่ ๑ ประกอบด้วย

๑. รศ.วันชัย	ผู้ภักดี	ประธานกรรมการ
๒. รศ.ไพฑูริย์	เวทการ	กรรมการ
๓. รศ.อาดม	กาญจนประโชติ	กรรมการ
๔. อาจารย์สิริเลิศ	กระแสชัย	กรรมการ
๕. ผศ.สุกัญญา	คำนวนสกุณี	กรรมการ
๖. ผศ.เยาวภา	คังชะศิลป์	กรรมการ
๗. คุณพยอมรัก	กันตียะ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ
๘. คุณพิราวัฒน์	เมืองชื่น	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร
ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการ ชุดที่ ๒ ประกอบด้วย

๑. ผศ.ประพนธ์	ธนารักษ์	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ธันตลา	กรพิทักษ์	กรรมการ
๓. ผศ.ดร.กมลณัฐ	พลวัน	กรรมการ
๔. คุณจุฬารัตน์	แสงอรุณ	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน วิทยาลัยนานาชาติ บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย และวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการ ชุดที่ ๓ ประกอบด้วย

๑. คุณพองจันทร์	สุขสวัสดิ์ ณ อยุธยา	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์วชิราภรณ์	ภัทโรภาส	กรรมการ
๓. คุณโสภา	สุทธิยุทธ์	กรรมการ
๔. คุณกัญชลี	หมุ่ฝัน	ผู้ช่วยกรรมการและเลขานุการ

โดยดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานอธิการบดี สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน สถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม สถาบันวิจัยและพัฒนา สภามหาวิทยาลัย สภาคณาจารย์ ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

ให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้ง ปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมายให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิดผลดีแก่ทางมหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๓ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ที่ ๑๕๓๖ / ๒๕๕๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติระบุให้สถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถาบันทุกปี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้ให้ความสำคัญการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นอย่างมาก เพื่อสนองนโยบายการศึกษาแห่งชาติ จึงดำเนินการจัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ หน่วยงานสนับสนุน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ วันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๓ ดังนี้

- | | | |
|---------------------|---------------|---------|
| ๑. ผศ.ดร.ทัศนุพันธ์ | กุลศลสถิตย์ | กรรมการ |
| ๒. ดร.สาคร | สร้อยสังวาลย์ | กรรมการ |

โดยให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะเทคโนโลยีการเกษตร ระหว่างวันที่ ๒๘-๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ปฏิบัติหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมาย ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิดผลดีแก่ทางมหาวิทยาลัยต่อไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๐ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๔

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร.เรืองเดช วงศ์หล้า)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ภาพประกอบการประเมินคุณภาพ ภายในระดับคณะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

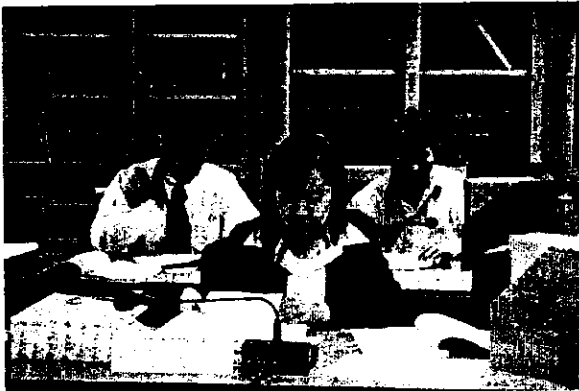
ระหว่างวันที่ 28-29 มิถุนายน 2554



คณะกรรมการดำเนินการตรวจประเมินหลักฐาน



คณะกรรมการดำเนินการตรวจประเมินหลักฐาน



คณะกรรมการดำเนินการตรวจประเมินหลักฐาน



คณะกรรมการดำเนินการตรวจประเมินหลักฐาน



คณะกรรมการดำเนินการตรวจประเมินหลักฐาน



คณะกรรมการดำเนินการตรวจประเมินหลักฐาน